

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over opsigelse af bokse

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) v. (B) ("Klager") over (C) i anledning af, at bestyrelsen i (C) på et bestyrelsesmøde den XX.XX.XXXX traf beslutning om at opsiges Klager som pensionær (i alt XX bokse) på (C)'s etablissement på XXX med virkning fra den XX.XX.XXXX.

Klagen har været forelagt (C), der har påstået frifindelse.

Disciplinærudvalget har til brug for klagens behandling ud over selve klagen blandt andet modtaget kopi af (C)'s opsigelse af Klager som pensionær, (C)'s staldregler, (C)'s ridehusregler, (C)'s vedtægter, kopi af (C)'s standard opstaldningskontrakt samt en lang række bilag med billeder, korrespondance m.v. mellem Klager og (C) repræsenteret ved forskellige bestyrelsesmedlemmer samt mellem Klager og diverse tredjemænd. De modtagne bilag omhandler ud over det forhold, der er klaget over (opsigelsen af opstaldning), en lang række yderligere forhold mellem Klager og forskellige medlemmer af (C)'s bestyrelse, der efter Disciplinærudvalgets opfattelse ikke har relevans for klagens afgørelse.

Der foreligger ifølge Klager ikke en underskrevet opstaldningskontrakt mellem Klager og (C).

I sin begrundelse for opsigelsen af Klagers bokse henviser til (C) til gentagne henvendelser fra medlemmer, som klager over Klagers opførsel i det daglige på (XXX), gentagne overtrædelser af (C)'s regler vedrørende reservation af folde i weekenden, samt Klagers (konkret D) adfærd over for stedets ansatte, der har oplevet en overfusende adfærd. (C)'s opsigelse sker den XX.XX.XXXX til fraflytning den XX.XX.XXXX. Efter det for Disciplinærudvalget oplyste fraflyttede Klager (C) senest den XX.XX.XXXX.

Der er i vid udstrækning ikke sammenfald mellem Klagers og (C)'s opfattelse af sagens forhold.

Vedrørende Klagers opførsel i (C) kan Klager ikke genkende, at andre medlemmer skulle have klaget over Klager. Tværtimod er Klager af den opfattelse, at man har et godt forhold til alle i (C). Klager angiver, at med XX heste i stalden, hvor Klager ofte rider samtidigt, så vil man nødvendigvis fylde mere, end hvis man kun har opstaldet én hest. (C) har som eksempel på Klagers opførsel i stalden angivet en situation med billedtagning af nogle bedsteforældre, der stod i vandspiltovet i et "forkert" staldafsnit og gjorde en elevpony klar til et stævne dagen efter.

Med hensyn til (C)'s foldordning medgiver Klager, at såfremt en hests XX timer på folden er udløbet, og der ikke er skrevet en hest på til næste foldetid samt der i øvrigt er mange folde ledige, så har Klager givet hestene yderligere XX timer på folden.

For så vidt angår Klagers fremfusende adfærd over for (C)'s personale kan dette forhold ikke genkendes af Klager. Klager angiver alene at have "hævet stemmen" i et tilfælde, hvor der ikke var givet hø kl. XX.XX en weekenddag i XX måned – her er der ifølge (C) tale om, at der blev givet hø sent som følge af, at en flok elevheste skulle indfanges efter at være stukket af. (C) har ligeledes angivet, at der gentagne gange har været udfordringer med, at Klager rider med på forkerte hold (sammensat efter uddannelsesgrad) og ikke anerkender, at Klager skal ride på det/de hold, der svarer til ekipagens uddannelsesgrad.

(C) har supplerende angivet vedrørende de forhold, der er angivet i opsigelsen af Klagers bokse, at Klagers gentagne overtrædelser af klubbens regler ud over at være blevet påtalt flere gange er fortsat efter opsigelsen.

Ifølge (C)'s standardopstaldningskontrakt er (C) udlejer. Kontrakterne kan opsiges ordinært af begge parter med XX måneds skriftlig varsel til XX. i en måned. Opsigelse skal ske skriftligt til (C)'s email: (XXX@XXX.XXX).

AFGØRELSE

(C) frifindes for Klagers klage over (C)'s opsigelse af Klagers XX bokse. (C)'s opsigelse står således ved magt.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på et møde i Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX.

Der foreligger efter det fra Klager oplyste ikke underskrevne opstaldningskontrakter mellem Klager og (C) og det kan ikke uden særlige holdepunkter antages, at (C)'s standard opstaldningskontrakt skulle være stiltiende vedtaget mellem parterne. Dette gælder særligt, da en standard opstaldningskontrakt kan ændres over tid og der herefter ikke kan være sikkerhed for, hvilke vilkår der konkret vil være aftalt mellem parterne.

Idet parterne ikke har et skriftligt aftalegrundlag, finder de almindelige aftaleretlige principper samt eventuelle sædvaner herefter anvendelse på opstaldningsforholdet.

Der kan ikke antages at gælde en generel, alment anerkendt sædvane vedrørende et bestemt opsigelsesvarsel for udlejning af hestebokse. Det følger heraf, at såfremt der ikke er truffet særlig aftale herom, kan begge parter opsiges et opstaldningsforhold med i hvert fald et rimeligt varsel. (C) har opsagt Klagers bokse den XX.XX.XXXX til fraflytning senest den XX.XX.XXXX, og har således under alle omstændigheder givet Klager et passende langt varsel til fraflytning.

Det kan ligeledes ikke antages, at der i henhold til sædvaner gælder et generelt eller særligt begrundelseskrav ved opsigelse af udlejning af hestebokse. (C) har herefter været berettiget til at opsiges Klagers leje af bokse på (XXX) som sket.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

13. marts 2020



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Gert Laisbo

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklagede: (C)

Klager: (A)